

Protokół z I posiedzenia

Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”

W dniu 26.06.2025 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 1/2025/EFROW. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń z aplikacji OMIKRON oraz zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie LGD.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu* oraz złożenie przez członków Rady oświadczeń o konflikcie interesów.
5. Przedstawienie przebiegu i wyników oceny wniosków przez system IT.
6. Zatwierdzenie weryfikacji wniosków pod kątem formalnym i zgodności z warunkami udzielenie wsparcia.
7. Potwierdzenie ponownej weryfikacji formalnej wniosków po wpłynięciu wyjaśnień i uzupełnień
8. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny formalnej i niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
9. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji.
10. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki formalne.
11. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków formalnych.
12. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
13. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
14. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji
15. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji niewybranych
16. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji wybranych, ze wskazaniem operacji mieszczących się w limicie.
17. Powierzenie Biuru LGD obowiązku przekazania informacji o wynikach oceny wniosków wnioskodawcom.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-3

Posiedzenie Rady rozpoczęto o godz. 9.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady p. Sylwia

Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 8 członków Rady, tj.:

1. Paweł Dąbrowski
2. Aneta Drobek
3. Sylwia Grochowska
4. Grażyna Kotowska
5. Adam Rząca
6. Dorota Szepietowska
7. Monika Agata Więzowska
8. Marta Hermanowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczyło co najmniej 50% całego składu Rady.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie i przyjęto porządek jednomyślnie. W spotkaniu wzięła również udział p. Iwona Wiernicka. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Adama Rząca, który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

Ad. 4.

Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu* oraz złożenie przez członków Rady oświadczeń o konflikcie interesów. Przewodnicząca przypomniała, iż oświadczenia o konflikcie interesów radni wypełnili podczas oceny formalnej i warunków udzieleni wsparcia, której dokonywali za pośrednictwem aplikacji IT w dn. 27 maja. Obecnie poprosiła o podpisanie wydrukowanych oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden Członek Rady wykluczył się z oceny jednego wniosku. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż w jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna (3 obecnych Członków Rady), która stanowi 37,5 % składu Rady obecnego na posiedzeniu. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 32 wnioski. Pierwszym etapem oceny była ocena formalna oraz warunków udzielenia wsparcia dokonana za pośrednictwem aplikacji IT w dn. 27 maja. Z oceny dokonanej przez Radnych wynika, iż 21 wniosków skierowano do uzupełnień. Rada upoważniła

biuro do wysłania za pośrednictwem aplikacji CSOB pism do wnioskodawców. W związku z faktem, że część Wnioskodawców odniosło niekompletnie do wymaganego zakresu uzupełnień, lub ich nie złożyła, obecnie Członkowie Rady będą dokonywać oceny tych wniosków na podstawie pierwotnych zapisów wniosków. Ponadto jeden wnioskodawca po otrzymaniu pisma z uzupełnieniami wycofał wniosek (1/2025/EFRRROW/2).

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikuje się 27 wniosków. 4 wnioski nie kwalifikują się do dalszej oceny:

Wniosek 1/2025/EFRRROW/15

1) spełnia warunki oceny formalnej: **NIE**

Na wniosku i załącznikach nie zostały wypełnione wszystkie obowiązkowe pola i nie dołączono wymaganych załączników

2) spełnia warunki oceny merytorycznej w zakresie warunków udzielenia wsparcia: **NIE**

Ze złożonej dokumentacji wynika, iż operacja nie spełnia warunku: Wnioskowana kwota pomocy jest nie niższa niż kwota minimalna określona przez LGD w regulaminie naboru, przy czym nie niższa niż 50 tys. zł. Wnioskodawca nie uzupełnił wezwania prawidłowo, wniosek nie spełnia warunków określonych w regulaminie. Na etapie oceny Rady, po usunięciu kosztów, które nie mogą stanowić podstawy wyliczenia kwoty pomocy, wniosek niezgodny z regulaminem - kwota pomocy poniżej 50 tys. zł.

Wniosek 1/2025/EFRRROW/21

1) spełnia warunki oceny formalnej: **NIE**

Na wniosku i załącznikach nie zostały wypełnione wszystkie obowiązkowe pola i nie dołączono wymaganych załączników

2) spełnia warunki oceny merytorycznej w zakresie warunków udzielenia wsparcia: **NIE**

Ze złożonej dokumentacji wynika, iż operacja nie spełnia warunku: Wnioskowana kwota pomocy jest nie niższa niż kwota minimalna określona przez LGD w regulaminie naboru, przy czym nie niższa niż 50 tys. zł.

Wniosek 1/2025/EFRRROW/22

1) spełnia warunki oceny formalnej: **NIE**

Wniosek jest zgodny z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze;

Wnioskodawca nie spełnia warunków formalnych - w CEIDG widnieje działalność zawieszona, wnioskodawca jest wezwany do złożenia wyjaśnień, Wniosek i załączniki zostały wypełnione we wszystkich wymaganych polach

2) spełnia warunki oceny merytorycznej w zakresie warunków udzielenia wsparcia: **NIE**

Wnioskodawca w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia WOPP nie wykonywał i nie wykonuje działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców

Wniosek 1/2025/EFRRROW/23

1) spełnia warunki oceny formalnej: **NIE**

Wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie dotyczące usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

2) spełnia warunki oceny merytorycznej w zakresie warunków udzielenia wsparcia: **NIE**

Wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie z dn. 30.05.2025 roku, brak możliwości dalszej oceny ze względu na braki formalne

Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

Ad. 10-13

Następnie odbyła się dyskusja nad wnioskami, niespełniającymi wymogów formalnych i warunków udzielenia wsparcia. Następnie podjęto uchwały w sprawie niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia.

Wniosek 1/2025/EFROW/15

Uchwała nr **I/1/2025/1/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/21

Uchwała nr **I/1/2025/2/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/22

Uchwała nr **I/1/2025/3/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/23

Uchwała nr **I/1/2025/4/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji niespełniających warunków formalnych* i *Lista operacji spełniających warunki formalne*.

Następnie sporządzono *Listę operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR* oraz *Listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

Ad. 14

Wnioski, które kwalifikowały się do oceny według lokalnych kryteriów, zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT, przy uwzględnieniu wykluczenia Członka Rady z oceny jednego wniosku.

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 1/2025/EFROW/1 – 32,00
2. Wniosek 1/2025/EFROW/3 - 20,00
3. Wniosek 1/2025/EFROW/4 – 25,00
4. Wniosek 1/2025/EFROW/5 – 3,00
5. Wniosek 1/2025/EFROW/6 – 23,00
6. Wniosek 1/2025/EFROW/7 – 23,00
7. Wniosek 1/2025/EFROW/8 – 22,00
8. Wniosek 1/2025/EFROW/9 – 22,00
9. Wniosek 1/2025/EFROW/10 – 22,00
10. Wniosek 1/2025/EFROW/11 – 24,00
11. Wniosek 1/2025/EFROW/12 – 22,00
12. Wniosek 1/2025/EFROW/13 – 22,00
13. Wniosek 1/2025/EFROW/14 – 22,00
14. Wniosek 1/2025/EFROW/16 – 22,00
15. Wniosek 1/2025/EFROW/17 – 32,00
16. Wniosek 1/2025/EFROW/18 – 24,00
17. Wniosek 1/2025/EFROW/19 – 12,00
18. Wniosek 1/2025/EFROW/20 – 23,00
19. Wniosek 1/2025/EFROW/24 – 27,00
20. Wniosek 1/2025/EFROW/25 – 27,00
21. Wniosek 1/2025/EFROW/26 – 28,00
22. Wniosek 1/2025/EFROW/27 – 34,00
23. Wniosek 1/2025/EFROW/28 – 19,00
24. Wniosek 1/2025/EFROW/29 – 17,00
25. Wniosek 1/2025/EFROW/30 – 31,00
26. Wniosek 1/2025/EFROW/31 – 17,00
27. Wniosek 1/2025/EFROW/32 – 26,00

Wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, wtedy o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

- a) *im mniejsza kwota wnioskowana tym wyższe miejsce na liście operacji wybranych*, a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,
- b) **liczba przyznanych punktów w kryterium: Poprawność i kompletność wniosku** - *zgodnie z zasadą: „jeśli przyznano punkty w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”*, a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,
- c) *o miejscu na liście operacji wybranych decyduje data i godzina i minuta złożenia wniosku zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście*.

Przy uwzględnieniu powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. **1/2025/EFROW/27** - liczba punktów: 34,00
2. **1/2025/EFROW/1** - liczba punktów: 32,00
3. **1/2025/EFROW/17** - liczba punktów: 32,00
4. **1/2025/EFROW/30** - liczba punktów: 31,00
5. **1/2025/EFROW/24** - liczba punktów: 27,00
6. **1/2025/EFROW/25** - liczba punktów: 27,00
7. **1/2025/EFROW/32** - liczba punktów: 26,00
8. **1/2025/EFROW/26** - liczba punktów: 26,00
9. **1/2025/EFROW/4** - liczba punktów: 25,00
10. **1/2025/EFROW/11** - liczba punktów: 24,00
11. **1/2025/EFROW/18** - liczba punktów: 24,00
12. **1/2025/EFROW/6** - liczba punktów: 23,00
13. **1/2025/EFROW/7** - liczba punktów: 23,00
14. **1/2025/EFROW/20** - liczba punktów: 23,00
15. **1/2025/EFROW/10** - liczba punktów: 22,00
16. **1/2025/EFROW/16** - liczba punktów: 22,00
17. **1/2025/EFROW/13** - liczba punktów: 22,00
18. **1/2025/EFROW/14** - liczba punktów: 22,00
19. **1/2025/EFROW/12** - liczba punktów: 22,00
20. **1/2025/EFROW/9** - liczba punktów: 22,00
21. **1/2025/EFROW/8** - liczba punktów: 22,00
22. **1/2025/EFROW/3** - liczba punktów: 20,00
23. **1/2025/EFROW/28** - liczba punktów: 19,00
24. **1/2025/EFROW/29** - liczba punktów: 17,00
25. **1/2025/EFROW/31** - liczba punktów: 17,00
26. **1/2025/EFROW/19** - liczba punktów: 12,00
27. **1/2025/EFROW/5** - liczba punktów: 3,00

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż 6 wniosków nie uzyskało minimum punktowego, dlatego też podjęto uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

Wniosek 1/2025/EFROW/3

Uchwała nr **I/1/2025/5/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

1/2025/EFROW/28

Uchwała nr **I/1/2025/6/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

1/2025/EFROW/29

Uchwała nr **I/1/2025/7/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

1/2025/EFROW/31

Uchwała nr **I/1/2025/8/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

1/2025/EFROW/19

Uchwała nr **I/1/2025/9/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

1/2025/EFROW/5

Uchwała nr **I/1/2025/10/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji niewybranych*, z podaniem przyczyny niewybrania (niezgodność z warunkami formalnymi, z warunkami uzyskania wsparcia lub nieuzyskanie minimum punktowego).

Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji, które uzyskały minimum punktowe i kwalifikują się do wybrania. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

Wniosek 1/2025/EFROW/27

Uchwała nr **I/1/2025/11/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/1

Uchwała nr **I/1/2025/12/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/17

Uchwała nr **I/1/2025/13/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/30

Uchwała nr **I/1/2025/14/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/24

Uchwała nr **I/1/2025/15/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/25

Uchwała nr **I/1/2025/16/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/32

Uchwała nr **I/1/2025/17/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/26

Uchwała nr **I/1/2025/18/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/4

Uchwała nr **I/1/2025/19/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/11

Uchwała nr **I/1/2025/20/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/18

Uchwała nr **I/1/2025/21/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/6

Uchwała nr **I/1/2025/22/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/7

Uchwała nr **I/1/2025/23/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/20

Uchwała nr **I/1/2025/24/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/10

Uchwała nr **I/1/2025/25/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/16

Uchwała nr **I/1/2025/26/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFROW/13

Uchwała nr **I/1/2025/27/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/14

Uchwała nr **I/1/2025/29/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/12

Uchwała nr **I/1/2025/29/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/9

Uchwała nr **I/1/2025/30/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 1/2025/EFRRROW/8

Uchwała nr **I/1/2025/31/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona ***Lista operacji wybranych***, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Ponadto sporządzono listę

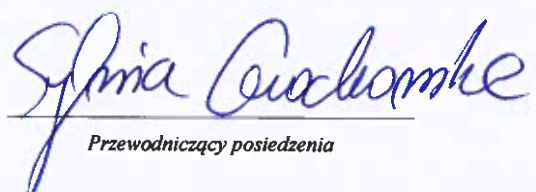
Ad. 17-18

Na podstawie dokonanej oceny Rada upoważniła biuro do wysłania za pośrednictwem aplikacji CSOB pism do wnioskodawców.

Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają pytania lub wnioski. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 14.00 zakończono posiedzenie.



Protokolant



Przewodniczący posiedzenia