

Protokół z III posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”

W dniu 9.12.2025 odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 4/2025/EFRR, 5/2025/EFRR i 6/2025/EFS+. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wystanie do nich zaproszeń z aplikacji OMIKRON oraz zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie LGD.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Potwierdzenie aktualności danych w Rejestrze interesu oraz złożenie przez członków Rady oświadczeń o konflikcie interesów.
5. Przedstawienie przebiegu i wyników oceny wniosków przez system IT.
6. Zatwierdzenie weryfikacji wniosków pod kątem formalnym i zgodności z warunkami udzielenie wsparcia.
7. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny formalnej i niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
8. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji.
9. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki formalne.
10. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków formalnych.
11. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
12. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
13. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji
14. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji niewybranych
15. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji wybranych, ze wskazaniem operacji mieszczących się w limicie.
16. Powierzenie Biuru LGD obowiązku przekazania informacji o wynikach oceny wniosków wnioskodawcom.
17. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-3

Posiedzenie Rady rozpoczęto o godz. 9.30. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady p. Sylwia Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 7 członków Rady, tj.:

1. Paweł Dąbrowski
2. Sylwia Grochowska
3. Grażyna Kotowska
4. Adam Rząca
5. Dorota Szepietowska
6. Monika Agata Więzowska
7. Marta Hermanowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczyło co najmniej 50% całego składu Rady.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie i przyjęto porządek jednomyślnie. W spotkaniu wzięły również udział p. Katarzyna Śniecińska i Agata Gołaszewska. Na protokolanta posiedzenia zaproponowano kandydaturę p. Agaty Gołaszewskiej, która wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji.

Przewodnicząca poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

Ad. 4.

Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu* oraz złożenie przez członków Rady oświadczeń o konflikcie interesów.

Dotyczy naboru 4/2025//EFRR

Przewodnicząc poprosiła o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż nikt nie wykluczył się z oceny. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż w jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna (3 obecnych Członków Rady), która stanowi 42,86 % składu Rady obecnego na posiedzeniu. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 3 wnioski. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia. Stwierdzili, iż jeden wniosek wymaga uzupełnień, jednak zdecydowano o odstąpieniu od wzywania do uzupełnień wnioskodawcy, ponieważ operacja nie kwalifikuje się do wsparcia. Wniosek 4/2025/EFRR/3 kwalifikuje się do odrzucenia na etapie oceny formalnej i warunków udzielania wsparcia. Stosowane informacje dotyczące przyczyn negatywnej oceny ujęto w karcie oceny.

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się 2 wnioski. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

Ad. 10-13

Następnie odbyła się dyskusja nad wnioskiem niespełniającym wymogów formalnych i warunków udzielenia wsparcia. Następnie podjęto uchwałę w sprawie niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia.

Wniosek 4/2025/EFRR/3

Uchwała nr **III/4/2025/36/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania
za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji niespełniających warunków formalnych* i *Lista operacji spełniających warunki formalne*.

Następnie sporządzono *Listę operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR* oraz *Listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

Ad. 14

Wnioski, które kwalifikowały się do oceny według lokalnych kryteriów, zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT.

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 4/2025/EFRR/1 - 12,00
2. Wniosek 4/2025/EFRR/2 - 9,00

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż oba wnioski uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji, które uzyskały minimum punktowe i kwalifikują się do wybrania. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

Wniosek 4/2025/EFRR/1

Uchwała nr **III/4/2025/37/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 4/2025/EFRR/2

Uchwała nr **III/4/2025/38/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona **Lista operacji wybranych**, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Z uwagi na negatywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia jednego wniosku sporządzono również **Listę operacji niewybranych**.

Dotyczy naboru 5/2025//EFRR

Przewodnicząc poprosiła o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż nikt nie wykluczył się z oceny. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż w jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna (3 obecnych Członków Rady), która stanowi 42,86 % składu Rady obecnego na posiedzeniu. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 3 wnioski. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia. Stwierdzili, iż żaden wniosek nie wymaga uzupełnień. Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się 3 wnioski. W związku z powyższym zostały sporządzone **Lista operacji spełniających warunki formalne** oraz **Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR**.

Ad. 14

Następnie każdy wniosek został oceniony przez 3 Członków rady. Za pośrednictwem aplikacji. Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 5/2025/EFRR/1 - 8,00
2. Wniosek 5/2025/EFRR/2 - 8,00
3. Wniosek 5/2025/EFRR/3 - 8,00

Wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, o miejscu na liście wybranych zadecydowały następujące kryteria:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Wkład własny wnioskodawcy* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 5/2025/EFRR/3 - wkład własny wnioskodawcy 21,7% - 2 pkt.

Wniosek 5/2025/EFRR/1- wkład własny wnioskodawcy 15,14% - 1 pkt.

Wniosek 5/2025/EFRR/2 - wkład własny wnioskodawcy 19,94% - 1 pkt.

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna dla dwóch wniosków, które uzyskały w tym kryterium po 1 pkt. więc zastosowano kolejne kryterium:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Siedziba wnioskodawcy znajduje się na obszarze objętym realizacją Lokalnej Strategii Rozwoju* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 5/2025/EFRR/1- siedziba na obszarze - 2 pkt.

Wniosek 5/2025/EFRR/2 – siedziba na obszarze - 2 pkt.

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna dla obu wniosków, które uzyskały w tym kryterium po 2 pkt. więc zastosowano kolejne kryterium:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Komplementarność projektu* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 5/2025/EFRR/1- siedziba na obszarze - 2 pkt.

Wniosek 5/2025/EFRR/2 – siedziba na obszarze - 2 pkt.

Metoda selekcji również okazała się nieskuteczna dla obu wniosków, które uzyskały w tym kryterium po 2 pkt. więc zastosowano kolejne kryterium:

- o miejscu na liście operacji wybranych decyduje *data i godzina i minuta złożenia wniosku* zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku do biura LGD, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 5/2025/EFRR/1 - 24.11.2025 11:00

Wniosek 5/2025/EFRR/2 - 24.11.2025 12:04

Przy uwzględnieniu wszystkich powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek **5/2025/EFRR/3** - 8,00
2. Wniosek **5/2025/EFRR/1** - 8,00
3. Wniosek **5/2025/EFRR/2** - 8,00

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego. Z związku z powyższym nie sporządzono *Listy operacji niewybranych*.

Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji, które uzyskały minimum punktowe i kwalifikują się do wybrania. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

Wniosek 5/2025/EFRR/1

Uchwała nr **III/5/2025/39/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 5/2025/EFRR/2

Uchwała nr **III/5/2025/40/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 5/2025/EFRR/3

Uchwała nr **III/5/2025/41/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków.

Dotyczy naboru 6/2025//EFS+

Przewodnicząc poprosiła o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż jeden radny wykluczył się z oceny dwóch wniosków. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż w jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna (2 Członków Rady uczestniczących w 4 ocenach i 3 Członków Rady uczestniczących w 2 ocenach), która stanowi odpowiednio 33,33% i 42,86 % składu Rady obecnego na posiedzeniu. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wystąpiło powiązanie jednego członka Rady z 2 Wnioskodawcami, osoba ta sama wykluczyła się z oceny i wyboru operacji do dofinansowania (złożyła stosowne oświadczenie o konflikcie interesów). Tym samym nie doszło do działania w sytuacji konfliktu interesów.

Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 4 wnioski. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia. Stwierdzili, iż jeden wniosek wymaga uzupełnień, jednak zdecydowano o odstąpieniu od wzywania do uzupełnień wnioskodawcy, ponieważ operacja nie kwalifikuje się do wsparcia. Wniosek 6/2025/EFS+/3 kwalifikuje się do odrzucenia na etapie oceny formalnej i warunków udzielania wsparcia. Stosowane informacje dotyczące przyczyn negatywnej oceny ujęto w karcie oceny. Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się 3 wnioski. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

Ad. 10-13

Następnie odbyła się dyskusja nad wnioskiem niespełniającym wymogów formalnych i warunków udzielenia wsparcia. Następnie podjęto uchwałę w sprawie niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia.

Wniosek 6/2025/EFS+/3

Uchwała nr **III/6/2025/42/25** w sprawie **nie wybrania** operacji do finansowania
za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji niespełniających warunków formalnych* i *Lista operacji spełniających warunki formalne*.

Następnie sporządzono *Listę operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR* oraz *Listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

Ad. 14

Następnie wnioski kwalifikujące się do oceny zostały ocenione przez 3 Członków Rady za pośrednictwem aplikacji. Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 6/2025/EFS+/1 - 16,00
2. Wniosek 6/2025/EFS+/2 - 16,00
3. Wniosek 6/2025/EFS+/4 - 9,00

Dwa wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, więc o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym zakresie* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 6/2025/EFS+/1 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 3 projektów - **4 pkt.**

Wniosek 6/2025/EFS+/2 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 3 projektów - **4 pkt.**

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna dla dwóch wniosków, które uzyskały w tym kryterium po 4 pkt. więc zastosowano kolejne kryterium:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Operacja skierowana do grup docelowych zdefiniowanych w LSR, w tym osób w niekorzystnej sytuacji* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 6/2025/EFS+/1- jedna grupa docelowa - **2 pkt.**

Wniosek 6/2025/EFS+/2 - jedna grupa docelowa - **2 pkt.**

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna dla obu wniosków, które uzyskały w tym kryterium po 2 pkt. więc zastosowano kolejne kryterium:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Zasięg oddziaływania projektu* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 6/2025/EFS+/1- uczestnikami projektu są mieszkańcy min. 3 gmin - **4 pkt.**

Wniosek 6/2025/EFS+/2 - uczestnikami projektu są mieszkańcy min. 3 gmin - **4 pkt.**

Metoda selekcji również okazała się nieskuteczna dla obu wniosków, które uzyskały w tym kryterium po 4 pkt. więc zastosowano kolejne kryterium:

- o miejscu na liście operacji wybranych decyduje *data i godzina i minuta złożenia wniosku* zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku do biura LGD, tym wyższe miejsce na liście”

Wniosek 6/2025/EFS+/1 - **19.11.2025 12:04**

Wniosek 6/2025/EFS+/2 - **19.11.2025 12:06**

Przy uwzględnieniu wszystkich powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek 6/2025/EFS+/1 - 16,00
2. Wniosek 6/2025/EFS+/2 - 16,00
3. Wniosek 6/2025/EFS+/3 - 9,00

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski ocenione według lokalnych kryteriów uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji, które uzyskały minimum punktowe i kwalifikują się do wybrania. Dla wniosków ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

Wniosek 6/2025/EFS+/1

Uchwała nr **III/6/2025/43/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 6/2025/EFS+/2

Uchwała nr **III/6/2025/44/25** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Wniosek 6/2025/EFS+/4

Uchwała nr III/5/2025/45/25 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

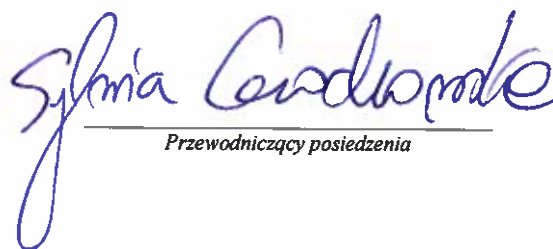
Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji wybranych*, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Z uwagi na negatywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia jednego wniosku sporządzono również *Listę operacji niewybranych*.

Ad. 17-18

Na podstawie dokonanej oceny Rada upoważniła biuro do wysłania pism do wnioskodawców. Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają pytania lub wnioski. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 11.00 zakończono posiedzenie.


Protokolant


Przewodniczący posiedzenia